



Община Карнобат

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-256/03.05.2016г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обществена поръчка по опростените правила с предмет: **„Основен ремонт на улици в град Карнобат през 2016г.“**.

На 11.05.2016г., на основание чл. 68, ал. 7 от Закона за обществените поръчки и в изпълнение на Заповед № РД-256/03.05.2016г. на Кмета на община Карнобат,

Комисия в състав:

Председател: Петя Вълчева – правоспособен юрист, младши експерт „АПИО“ при община Карнобат;

Членове:

1.Златина Димитрова – магистър, инженер „ХМС“, Директор на Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат;

2.Петко Петков – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат;

3.Росица Великова – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат;

4.Владимир Люцканов – икономист, старши експерт в Дирекция „Общински финанси, бюджет и счетоводство“ при община Карнобат,

се събра със задача да разгледа документите и информацията в Плик № 1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията констатира:

I. При разглеждане офертата на **„ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр.Ямбол** не са налице липса на документи и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания поставени от възложителя.

В резултат на направените констатации комисията реши да не изисква от участника **„ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр.Ямбол** допълнително представяне на документи.

II. При разглеждане офертата на **„ЩРАБАГ“ ЕАД, гр.София** не са налице липса на документи и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания поставени от възложителя.

В резултат на направените констатации комисията реши да не изисква от участника **„ЩРАБАГ“ ЕАД, гр.София** допълнително представяне на документи.

III. При разглеждане офертата на **„ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр.Ямбол** не са налице липса на документи и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания поставени от възложителя.

В резултат на направените констатации комисията реши да не изисква от участника „ТЕХНОПЪТСТРОЙ” ЕООД, гр.Ямбол допълнително представяне на документи.

IV. При разглеждане офертата на „ПЪТСТРОЙ БУРГАС” ЕООД, гр.Бургас не са налице липса на документи и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания поставени от възложителя.

В резултат на направените констатации комисията реши да не изисква от участника „ПЪТСТРОЙ БУРГАС” ЕООД, гр.Бургас допълнително представяне на документи.

V. При разглеждане офертата на „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол не са налице липса на документи и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания поставени от възложителя.

В резултат на направените констатации комисията реши да не изисква от участника „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол допълнително представяне на документи.

VI. При разглеждане офертата на „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД, гр.Бургас не са налице липса на документи и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания поставени от възложителя.

В резултат на направените констатации комисията реши да не изисква от участника „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД, гр.Бургас допълнително представяне на документи.

В резултат на извършената проверка относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията единодушно реши:

Допуска до следващ етап офертите на: „ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр.Ямбол, „ЩРАБАГ” ЕАД, гр.София, „ТЕХНОПЪТСТРОЙ” ЕООД, гр.Ямбол, „ПЪТСТРОЙ БУРГАС” ЕООД, гр.Бургас, „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол и „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД, гр.Бургас.

Настоящият протокол няма да се изпраща до участниците, тъй като комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания поставени от възложителя.

Председателят закри заседанието и насрочи ново за 13.05.2016г.

Председател: /П/
(Петя Вълчева)

Членове:1 /П/
(Златина Димитрова)

2. /П/
(Петко Петков)

3. /П/

(Росица Великова)

4. /П/
(Владимир Люцканов)